



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-955/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom F.K.T. d.o.o. u stečaju, Ivanić-Grad, Kralja Tomislava 40, OIB 18269744758, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1255/2012-390 od 14. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 27. ožujka 2023.

riješio je

Preinačuje se rješenje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1255/2012-390 od 14. veljače 2023. i rješava:

Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića za određivanje dodatne nagrade u iznosu od 19.908,42 EUR / 150.000,00 kuna bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1255/2012-390 od 14. veljače 2023. određena je dodatna nagrada stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću u stečajnom postupku u iznosu od 19.908,42 EUR / 150.000,00 kuna bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje.

2. Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava je pravovremeno podnio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi se poziva na sadržaj rješenja ovog drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-4736/2020 od 16. prosinca 2020. protiv kojega je stečajni upravitelj podnio prijedlog za dopuštenje revizije, ali nakon što mu je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd-11587/2021 od 10. svibnja

2022. dopušteno podnošenje revizije, stečajni upravitelj nije podnio reviziju nego traži određivanje dodatne nagrade. Žalitelj dalje navodi kako je nakon skupštine vjerovnika održane 18. svibnja 2021. na kojoj je dana suglasnost za određivanje dodatne nagrade stečajnom upravitelju, rješenjem prvostupanskog suda od 14. lipnja 2021. odbijen prijedlog stečajnog upravitelja za određivanje dodatne nagrade, kao i da nisu ispunjeni kriteriji propisani odredbom članka 8. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 106/15) za određivanje dodatne nagrade s obzirom na to da stečajni vjerovnici nisu ni djelomično namireni i stečajna masa nije unovčena u roku od jedne godine. Zaključno navodi kako radnje koje je stečajni upravitelj obavio predstavljaju propisane dužnosti stečajnog upravitelja, dok bi osnova za određivanje dodatne nagrade eventualno postojala da je postotak namirenja stečajnih vjerovnika bio znatan i postupak okončan u roku od jedne godine, pa kako ti kriteriji nisu ispunjeni predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak prvostupanskog suda.

3. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj je naveo da se prema dosadašnjoj sudskoj praksi nagrade stečajnim upraviteljima pa tako i dodatna nagrada određuju prema članku 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima tako da se uzima u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a da je upravo to prvostupanski sud „izrazito detaljno i učinio“. Dalje navodi kako žalitelj netočno tvrdi da je o njegovom prijedlogu za određivanje dodatne nagrade već pravomoćno odlučeno rješenjem od 14. lipnja 2021., jer je njegov prijedlog odbijen zaključkom protiv kojega nije dopuštena žalba. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupansku odluku.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. U obrazloženju rješenja prvostupanski sud je naveo sadržaj prijedloga stečajnog upravitelja za određivanje dodatne nagrade, te da je uvidom u spis utvrdio kako je 18. svibnja 2021. na skupštini vjerovnika donesena odluka o davanju suglasnosti za određivanje dodatne nagrade, da ta odluka nije ukinuta, a nakon toga je naveo podatke o unovčenoj stečajnoj masi i pobrojao sve podneske i izvješća koja je stečajni upravitelj podnio sudu i ročišta na koje je pristupio još od pokretanja prethodnog postupka, kao i koliko je tražbina stečajnih vjerovnika ispitao. Na temelju toga prvostupanski sud je zaključio kako je osobitim zalaganjem stečajnog upravitelja, cijeneći obujam i složenost, došlo do značajnog unovčenja imovine stečajnog dužnika od dana otvaranja stečajnog postupka 24. travnja 2014. do 28. listopada 2020. u ukupnom iznosu od 618.454,03 EUR / 4.659.741,86 kuna, nakon

čega je dodatnim zalaganjem stečajnog upravitelja unovčena dodatna imovina u ukupnom iznosu od 129.415,60 EUR / 975.081,86 kuna, pri čemu je stečajni upravitelj ispitao 116 tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda i 83 tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda i kako su i sami vjerovnici prepoznali zalaganje, obujam i složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio u ovom stečajnom postupku. Slijedom toga je pozivom na odredbe članka 94. Stečajnog zakona i članaka 5., 7. i 8. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima donio pobijano rješenje.

7. Uvodno valja naglasiti da je pod točkom 20. obrazloženja prvostupanjski sud naveo netočan sadržaj odredbe članka 8. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Naime, ta odredba glasi: „(1) Pri određivanju dodatne nagrade sud će voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobitom zalaganju stečajnoga upravitelja. (2) Pod stupnjem namirenja stečajnih vjerovnika podrazumijeva se vrijednost izražena u postotku koji se dobije kada se iznos ukupno namirenih tražbina podijeli s iznosima ukupno utvrđenih tražbina. (3) Smatrat će se da se stečajni upravitelj osobito zalagao ako je stečajna masa unovčena u roku od jedne godine od održanoga izvještajnog ročišta. (4) Dodatna nagrada ne može prelaziti iznos nagrade s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase. (5) Odluku o dodatnoj nagradi donosi sud uz prethodnu suglasnost odbora vjerovnika, ako je osnovan.“

8. Dakle, ovom odredbom nije propisano da će sud osobito zalaganje stečajnog upravitelja procjenjivati po obujmu i složenosti poslova, radu stečajnog upravitelja kao i vrijednosti unovčene stečajne mase, kako je to navedeno u točki 20. obrazloženja pobijanog rješenja. To predstavlja sadržaj opće odredbe o određivanju nagrade stečajnom upravitelju iz članka 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Osim toga, u ovom stečajnom postupku je nagrada stečajnom upravitelju već određena uzimajući u obzir vrijednost unovčene stečajne mase pravomoćnim dijelom rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1255/2012 od 28. listopada 2020., pa su za određivanje dodatne nagrade potpuno suvišni oni dijelovi obrazloženja pobijanog rješenja koji se odnose na vrijednost unovčene stečajne mase.

9. Dalje, u točki 5. obrazloženja navedeno je kako je uvidom u spis, prvostupanjski sud utvrdio da je na skupštini vjerovnika održanoj 18. svibnja 2021. jednoglasno donesena odluka o davanju suglasnosti za određivanje dodatne nagrade stečajnom upravitelju. Suprotno tome, iz zapisnika sa skupštine vjerovnika, proizlazi da je takva odluka donesena većinom glasova, tako da su za odluku glasovali vjerovnici koji imaju 54,22% glasova vjerovnika koji su prisustvovali skupštini (na skupštini je bilo prisutno četvero vjerovnika od kojih su za odluku o davanju suglasnosti glasovala dva).

10. Također, prvostupanjski sud uopće nije dao razloge za tvrdnju kako je imovina u visini od 129.415,60 EUR / 975.081,86 kuna unovčena dodatnim zalaganjem stečajnog upravitelja nakon 28. listopada 2020. kada je doneseno prvo rješenje o određivanju nagrade stečajnom upravitelju. S druge strane iz onoga što je stečajni upravitelj naveo u prijedlogu za određivanje dodatne nagrade proizlazi

netočnost te tvrdnje. Stečajni upravitelj je samo tvrdio da mu za „prikupljenu“ stečajnu masu u tome iznosu nije određena nagrada.

11. Prvostupanjski sud je potpuno zanemario okolnost da je nakon skupštine vjerovnika održane 18. svibnja 2021. odbijen prijedlog stečajnog upravitelja za određivanje dodatne nagrade rješenjem od 14. lipnja 2021. Točno je da je u uputi o pravnom lijeku navedeno da „protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba“, ali to ne mijenja sadržaj ove odluke koja je uz to i označena kao rješenje.

12. Unatoč tome što je o njegovom prijedlogu za određivanje dodatne nagrade već bilo odlučeno, stečajni upravitelj je podnio novi prijedlog 31. siječnja 2023. nakon skoro dvije godine, iako se iz podataka u spisu i obrazloženja pobijane odluke ne može razabrati koje su se okolnosti u međuvremenu promijenile u tolikoj mjeri da opravdavaju prihvaćanje prijedloga za određivanje dodatne nagrade.

13. Uostalom, o određivanju nagrade stečajnom upravitelju odlučuje se jednom odlukom koja obuhvaća sve vidove takve nagrade, kako onu koja se određuje s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase tako i one s osnove dodatne i posebne nagrade (članak 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima), ako su za to ispunjene propisane pretpostavke.

14. Neovisno o tome, iz odredbe članka 8. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima jasno proizlazi kako je za određivanje dodatne nagrade potrebno da rezultat rada stečajnog upravitelja bude određeni stupanj namirenja stečajnih vjerovnika i da postoji osobito zalaganje stečajnog upravitelja. Ti kriteriji su posebno razrađeni tako da se za utvrđivanje stupnja namirenja stečajnih vjerovnika uzima razmjer između ukupno namirenih tražbina stečajnih vjerovnika i ukupno utvrđenih tražbina, a pod osobitim zalaganjem stečajnog upravitelja smatra se unovčenje stečajne mase u roku od jedne godine računajući od održanog izvještajnog ročišta.

15. U ovom stečajnom postupku stečajni vjerovnici uopće nisu namireni, uključujući i 116 vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, uglavnom bivših radnika stečajnog dužnika, jer nisu provedene diobe, iako je u izvještajima stečajnog upravitelja više puta navedeno da stečajni dužnik ima novčana sredstava na svom računu, a uz to je stečajni postupak otvoren rješenjem od 24. travnja 2014. a rješenje o dosudi posljednje nekretnine stečajnog dužnika doneseno je 2. srpnja 2020. Prema tome, ne postoji nijedan od propisanih razloga koji bi opravdavali određivanje dodatne nagrade stečajnom upravitelju.

16. Osobito zalaganje stečajnog upravitelja nikako ne može biti podnošenje podnesaka i izvješća, tijekom ovoga stečajnog postupka koji od otvaranja traje devet godina, pa njihovo nabranje u obrazloženju pobijanog rješenja, bez ulaženja u njihov sadržaj i svrhu, moglo bi prije ukazivati na neopravdano i nedopušteno odugovlačenje ovoga postupka koji treba provesti hitno (članak 11. stavak 2. Stečajnog zakona). Kao što je to već naglašeno u rješenju ovoga suda poslovni broj PŽ-4736/2020 od 16. prosinca 2020., svrha stečajnog postupka je unovčenje stečajne mase i njena podjela vjerovnicima, uključujući i djelomične diobe čim se

prikupe novčana sredstva, a ne višegodišnje zadržavanje novčanih sredstava na računu stečajnog dužnika i podnošenje izvješća o tome.

17. Kada se, dakle, uzme u obzir trajanje ovoga postupka, posebno nakon što je unovčena i posljednja nekretnina stečajnog dužnika, proizlazi da stečajni upravitelj nesavjesno obavlja svoju dužnost, a ne da se osobito zalaže za što veći stupanj namirenja stečajnih vjerovnika u što kraćem razdoblju što bi, prema odredbi članka 8. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, bila valjana osnova za određivanje dodatne nagrade.

18. Zaključno valja dodati da pobijano rješenje nema baš nikakvih razloga o tome zašto prvostupanjski sud smatra da stečajni upravitelj ima pravo na dodatnu nagradu u maksimalnom propisanom iznosu od 150.000,00 kuna (članak 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima).

19. Na temelju navedenog proizlazi da je rješenje prvostupanjskog suda nepravilno i nezakonito i da ga žalitelj s pravom pobija. Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona to rješenje preinačeno tako da je zahtjev stečajnog upravitelja odbijen kao neosnovan.

20. U daljnjem postupku prvostupanjski sud će prije svega naložiti stečajnom upravitelju da poduzme odgovarajuće mjere radi provođenja diobe i zaključenja ovoga stečajnog postupka i za to mu odrediti primjeren rok, pa ako to ne učini razriješiti stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti.

Zagreb, 27. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30856-b6d72**

Kontrolni broj: **091d8-f94ea-afea8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.